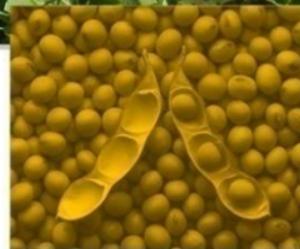
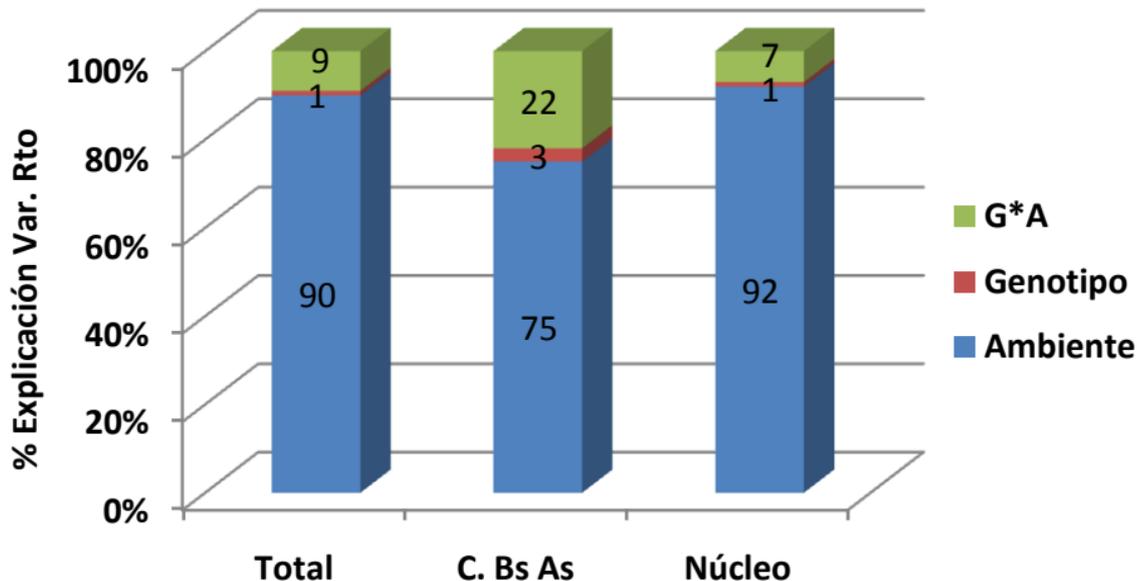


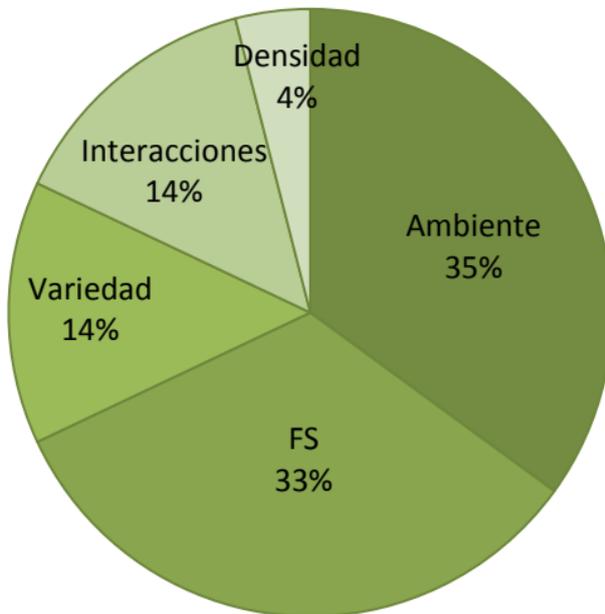
Crterios , evaluaci3n y caracterizaci3n de cultivares de soja.



Importancias relativas en el rendimiento



Ensayos de "Planteos Productivos" (PP) M. Juárez.
Resultados: % Explicación de la variación de resultados



Fuente: ASP SEEDS . Ensayos campaña 2012/13



1- Definir calidad ambientes según características permanentes

2 - Definir el nivel de riesgo asumir – características dinámicas

3 – Elección de la estructura del cultivo en cada ambiente:

3.1 – Definir rango fecha siembra óptimo – GM - Variedad

3.2 – Definir DEH – Densidad - Distribución



1- Definir calidad ambientes según características permanentes

2 - Definir el nivel de riesgo asumir – características dinámicas

3 – Elección de la estructura del cultivo en cada ambiente:

3.1 – Definir rango fecha siembra óptimo – GM - Variedad

3.2 – Definir DEH – Densidad - Distribución



Principales criterios de elección: Ambiente Selección vs Ambiente Objetivo



Ambientes Selección:

*Ensayos
Experiencia en lotes propios*

Ambientes objetivos :

Lotes de la próxima campaña

Principales criterios de elección: Ambiente Selección vs Ambiente Objetivo

DEBE HABER ALTA CORRELACION!!!

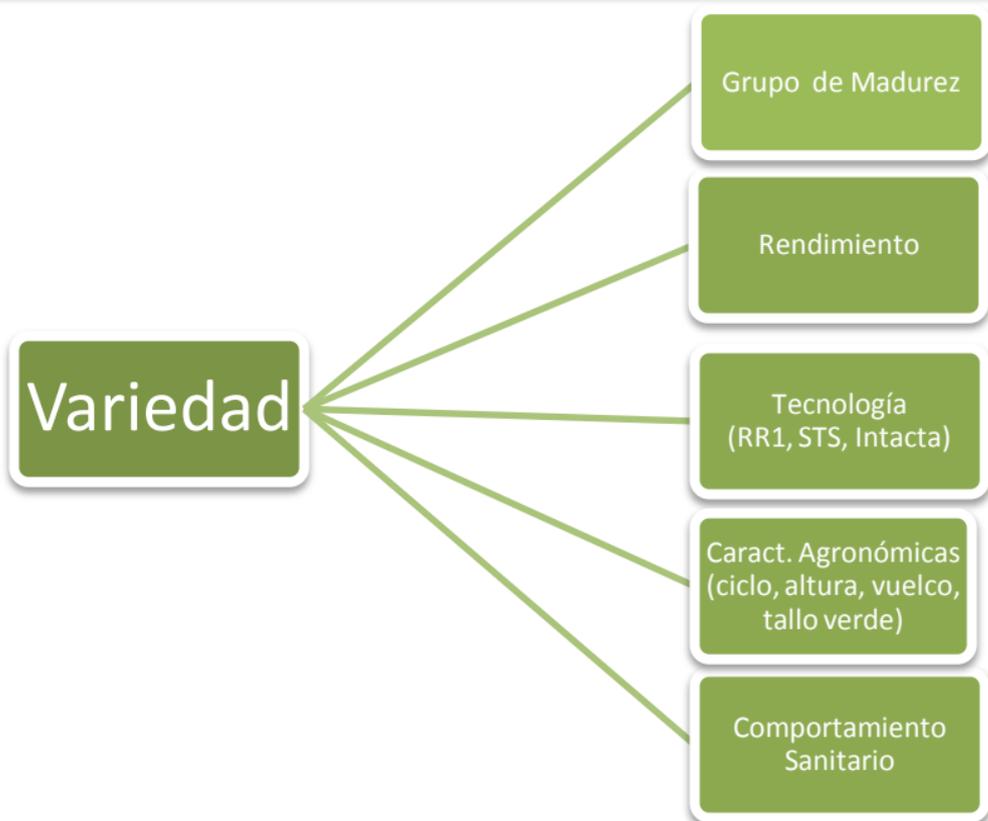


Fuentes de error:

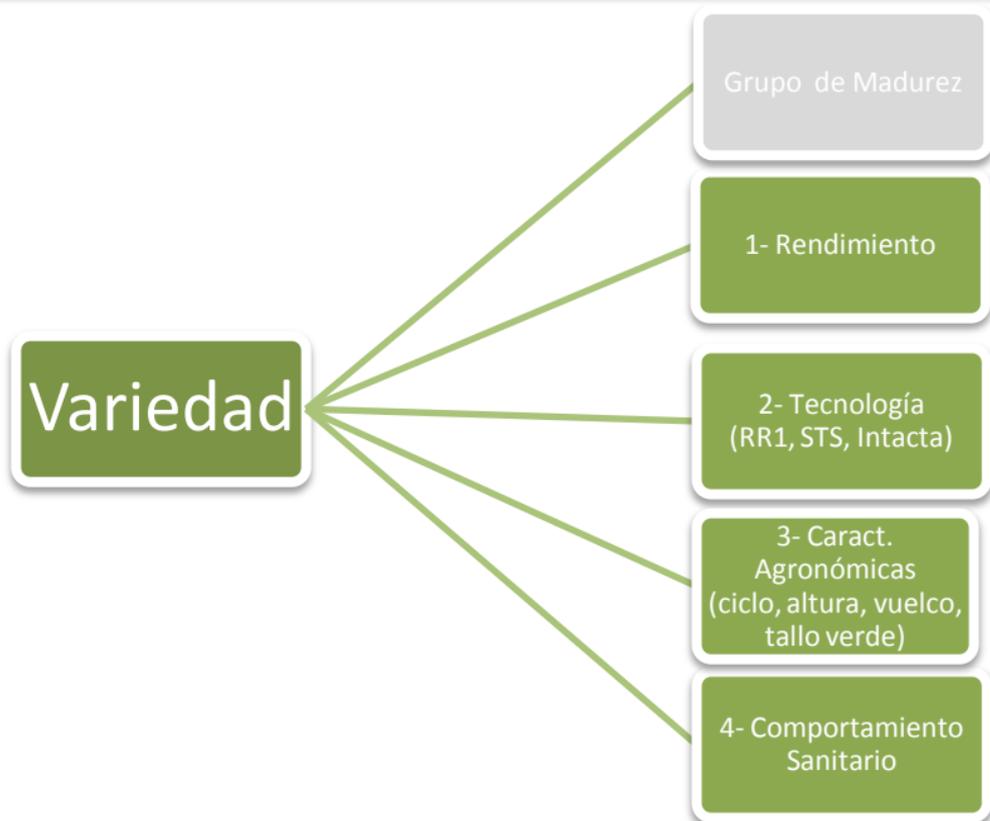
Distintos Manejos.

Mala jerarquización de criterios de elección.

Principales criterios de elección



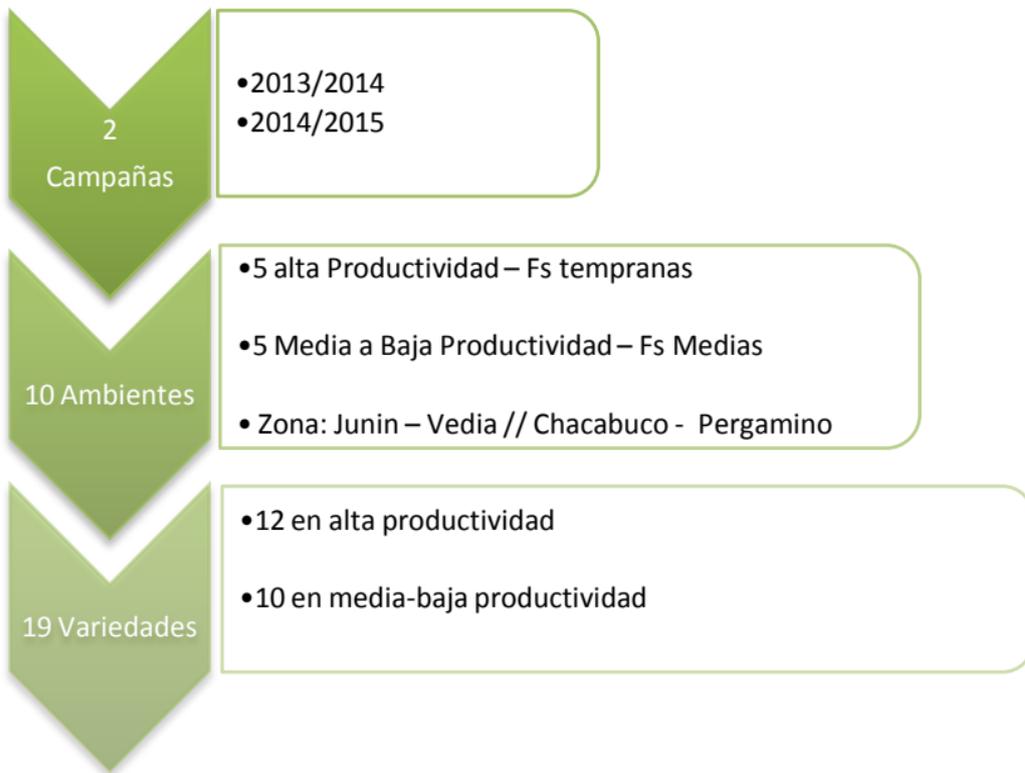
Principales criterios de elección





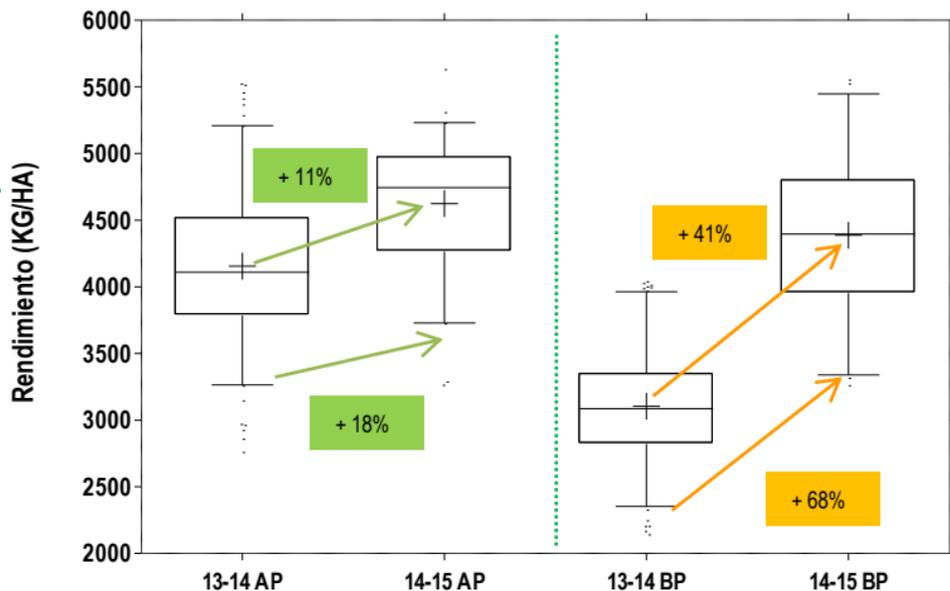
Objetivos: evaluar las mejores prácticas agronómicas para cada ambiente productivo. En estos dos años, la principal evaluación realizada dentro de estas prácticas se focalizó en la elección de la mejor genética o variedades disponibles para dos grandes grupos de ambientes con condiciones normales de lluvias: los ambientes donde es esperable una ALTA PRODUCTIVIDAD y los ambientes donde serían esperables MEDIANAS A BAJAS productividad debido algún tipo de restricción.





Resultados Ambiente: Rindes

Ambiente	Medias (+)
Camp. 13-14 AP	4156
Camp. 14-15 AP	4624
Camp. 13-14 BP	3105
Camp. 14-15 BP	4387

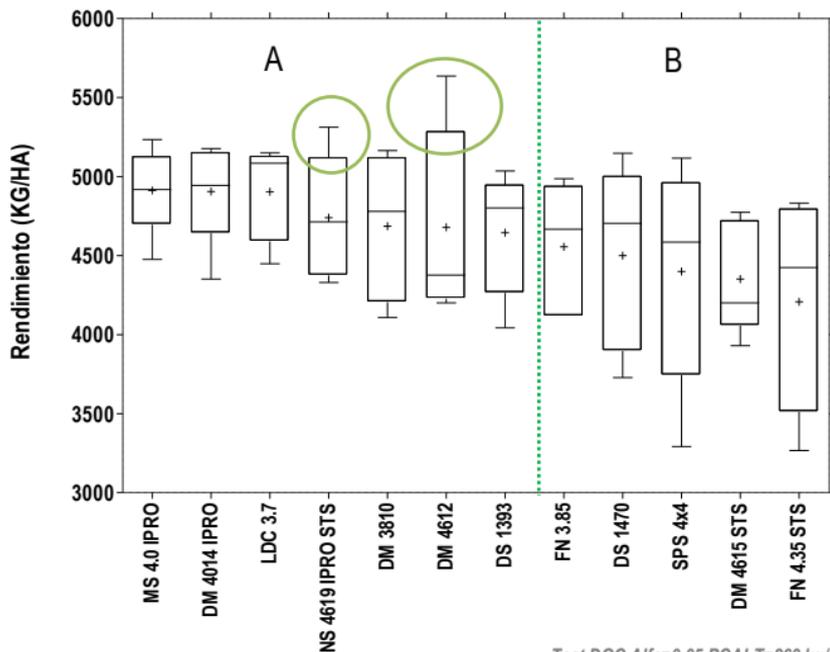


**Alta
Productividad**

**Media-Baja
Productividad**

Box Plot: variedades en ambientes de alta productividad (AP) 2014-2015

Variedad	Medias (+)	RR
MS 4.0 IPRO	4912	106
DM 4014 IPRO	4906	106
LDC 3.7	4904	106
NS 4619 IPRO STS	4739	103
DM 3810	4686	101
DM 4612	4680	101
DS 1393	4644	100
FN 3.85	4556	99
DS 1470	4500	97
SPS 4X4	4399	95
DM 4615 STS	4351	94
FN 4.35 STS	4207	91
Promedio	4624	100

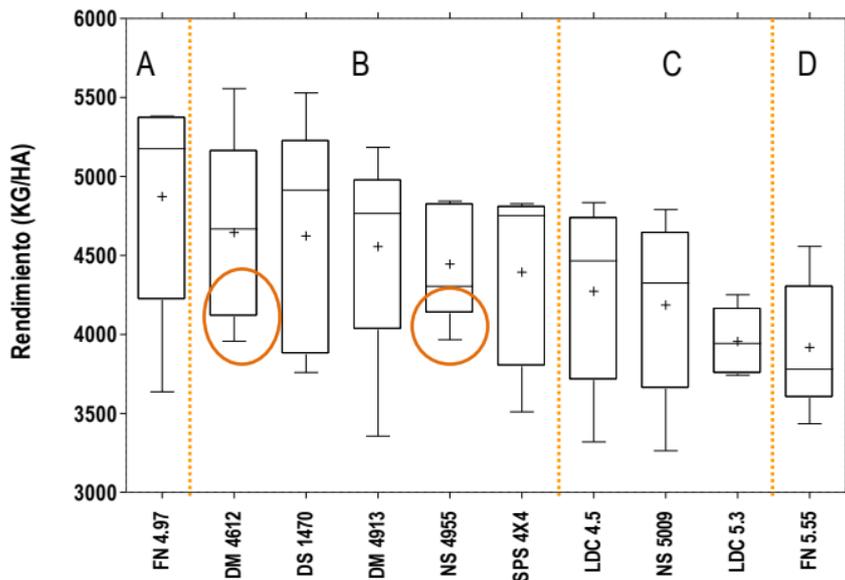


Box Plot indicando el Percentil 5% (inferior) y 95% (superior).

Test DGC Alfa=0.05 PCALT=263 kg/ha.
 Medias con una letra común no son significativamente diferentes ($p < 0.05$)

Box Plot: variedades en ambientes de media a baja productividad (MBP).

Variedad	Medias (+)	RR
FN 4.97	4873	111
DM 4612	4645	106
DS 1470	4624	105
DM 4913	4556	104
NS 4955	4445	101
SPS 4X4	4394	100
LDC 4.5	4273	97
NS 5009	4186	95
LDC 5.3	3955	90
FN 5.55	3918	89
Promedio	4387	100

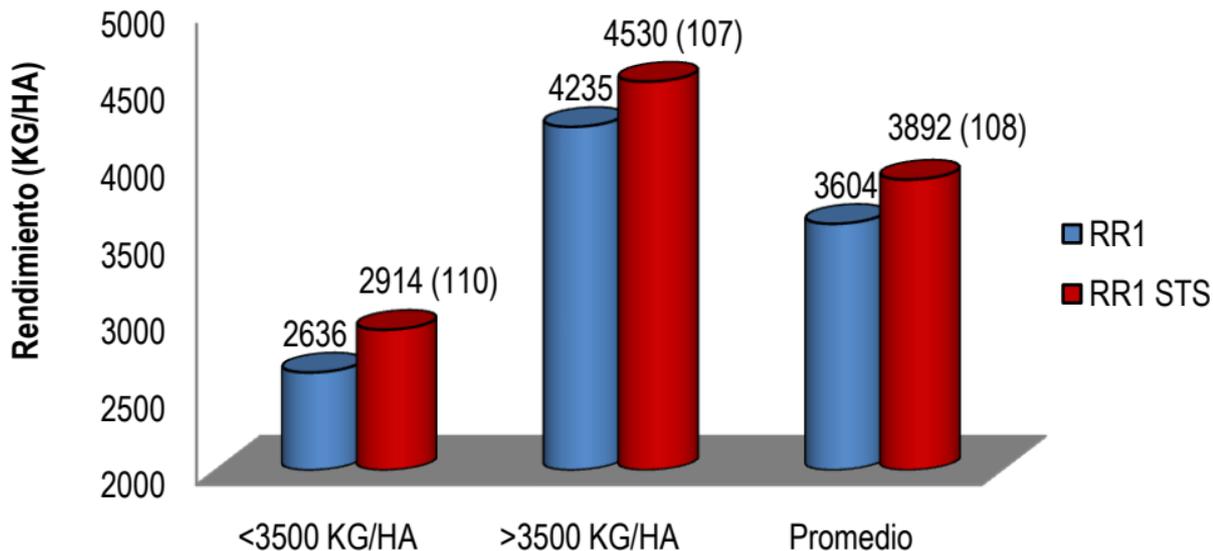


Box Plot indicando el Percentil 5% (inferior) y 95% (superior).

Test DGC Alfa=0.05 PCALT=284 kg/ha.
 Medias con una letra común no son significativamente diferentes ($p < 0.05$)

2- Tecnologías (+genética)

RR1 // RR1 STS® GM III L – GM IV c



Nº Datos

30

46

76

Campañas

2 : 2013/14 y 2014/15

Varietades

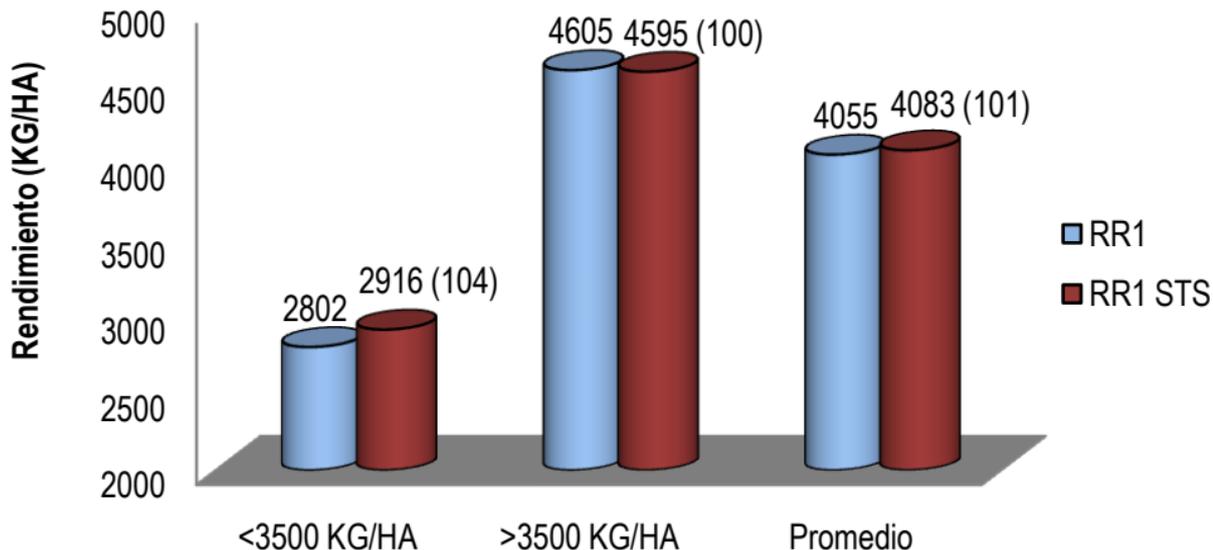
RR1: DM 3810 /// RR1 STS®: DM 4214 STS

Fuentes

RECSO, PROTEA, RED CREA SUR STA FE, CREA NBA, INTA Oliveros, INTA Pergamino.

2- Tecnologías (+genética)

RR1 // RR1 STS® GM IV



Nº Datos

43

98

141

Campañas

2 : 2013/14 y 2014/15

Variedades

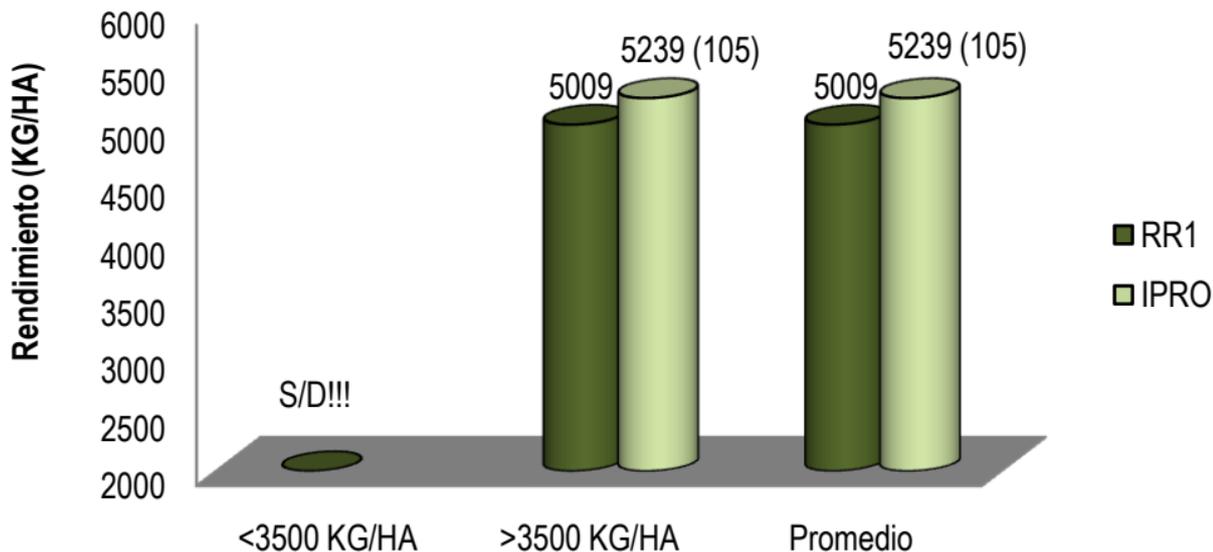
RR1: DM 4612 /// RR1 STS®: SRM 4602 STS y DM 4615 STS

Fuentes

RECSO, PROTEA, RED CREA SUR STA FE, CREA NBA, INTA Oliveros, INTA Pergamino.

2- Tecnologías (+genética)

RR1 // IPRO® GM III L – GM IV c



Nº Datos

0

33

33

Campañas

1: 2014/15

Varietades

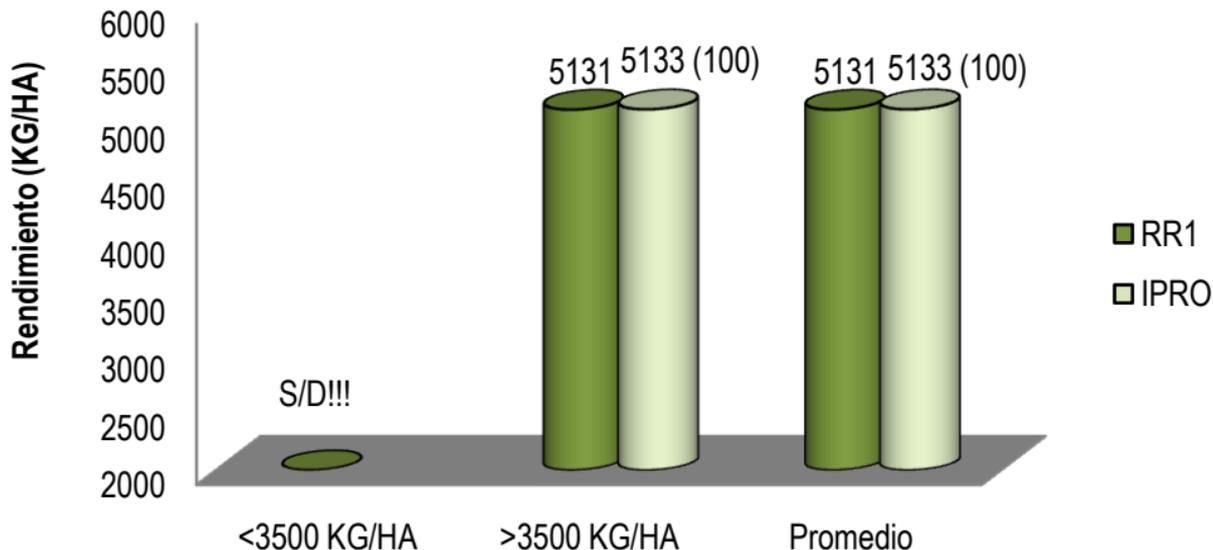
RR1: DM 3810 - LDC 3.7 - SPS 3x7 /// IPRO®: MS 4.0 – DM 4014

Fuentes

PROTEA, RED CREA SUR STA FE, CREA NBA, INTA Oliveros, INTA Pergamino.

2- Tecnologías (+genética)

RR1 // IPRO® GM IV



N° Datos

0

24

24

Campañas

1: 2014/15

Variedades

RR1: DM 4612 /// IPRO® : NS 4619 IPRO® STS®

Fuentes

PROTEA, RED CREA SUR STA FE, CREA NBA, INTA Oliveros, INTA Pergamino.

3- Características Agronómicas

Cobertura entresurco

Intacta®

RR1



3- Características Agronómicas

Vuelco, tallo verde y uniformidad de madurez



3- Características Agronómicas evaluaciones en PROTEA

Varietades	Días a R8	Cierre ES	Tallo Verde	Unif. Madurez	Vuelco
<i>LDC 3.7</i>	122	+	No	MB	1.0
<i>MS 4.0 IPRO</i>	125	++	No	MB	1.0
<i>DS 1393</i>	125	++	Si	MB	1.0
<i>FN 3.85</i>	127	++	No	B	1.0
<i>DM 4014 IPRO</i>	129	+++	Si	R	1.5
<i>DM 3810</i>	129	++	Si	B	1.5
<i>FN 4.35 STS</i>	129	+++	No	R	3.0
<i>NS 4619 IPRO STS</i>	131	++	No	B	2.0
<i>DS 1470</i>	133	+++	No	B	2.0
<i>DM 4612</i>	133	++	Si	B	2.0
<i>SPS 4X4</i>	133	++	Si	MB	2.0
<i>DM 4615 STS</i>	133	+++	No	MB	1.5
<i>LDC 4.5</i>	133	++	No	MB	1.5
<i>DM 4913</i>	136	+++	Si	B	1.5
<i>NS 4955</i>	136	+++	No	B	3.0
<i>NS 5009</i>	136	+++	Si	B	3.0
<i>FN 4.97</i>	139	+++	No	R	3.0
<i>FN 5.55</i>	139	+++	Si	R	3.0
<i>LDC 5.3</i>	139	++	No	MB	1.5
Observaciones	FS: 22/11	(*) + Lento ++ Medio +++Rapido			Escala 1 (sin vuelco) a 5 (mucho vuelco)

3- Características Agronómicas Sclerotinia



4- Sanidad Muerte Súbita



4- Sanidad

Muerte Súbita

- **Muerte Súbita** (*Fusarium virguliforme* (Aoki et al., 2003). Sinónimo: *F. solani* (Mart.) Sacc. f.sp. *glycines*; Sudamérica: *F. brasiliense*, *F. cuneirostrum*, *F. tucumaniae* y *F. virguliforme* (Aoki et al., 2005).)



Fuente: Síndrome de la muerte súbita (SMS) de la soja
Westphal, A., T.S. Abney, L.J. King & G.E. Shaner. 2008. Síndrome de la muerte súbita de la soja.
Trans. Silvina L. Giammaria 2008. The Plant Health Instructor. DOI:10.1094/PHI-I-2009-0217-01.

4- Sanidad

Muerte Súbita

Tabla Comportamiento de cultivares de soja del GM VII y VIII frente al síndrome de la muerte súbita en las campañas 2008/09 a 2013/14, en lotes con infestación de *F. tucumaniae* de Gral. Roca (2008/09 y 2009/10) e Inriville (2010/11 a 2013/14). Valores de IE

Varietades	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	Promedio 2008/2014	Min	Max
LDC 3.7					0,7	1,0	1,5 ^{FGHIJLM}	0,0	2,0
DS 1393						2,0		1,6	2,8
FN 3.85				14,2	5,2	1,9	5,1 ^{ABC}	1,2	24,0
SP 3x7						0,7		0,2	1,6
DM 3810		1,0	1,6	6,9	1,5	1,8	2,2 ^{EFHIJLMN}	0,0	32,0
DM 4214 STS						1,0		0,6	2,0
FN 4.35 STS				8,7	8,1	3,2	5,8 ^A	1,2	20,0
SRM 4602 STS				3,5	4,8	2,5	3,3 ^{DEFGH}	1,2	12,0
DM 4612					2,3	1,8	2,1 ^{EFHIJKL}	0,8	12,0
SPS 4X4	0,6	0,0	0,4	0,3	0,6	0,5	0,4 ^Q	0,0	2,0
LDC 4.5					3,6	2,3	3,0 ^{DEFGH}	1,6	4,0
DM 4913					6,9	6,2	6,7 ^{ABCD}	2,4	9,6
NS 4955					9,0	1,8	4,3 ^{BCDEF}	0,4	12,0
NS 5009	2,9	11,1	7,9	19,7	3,9	8,1	7,5 ^{CDEF}	0,0	34,0
FN 5.55					11,8	3,0	6,9 ^{BCDEFGHI}	3,0	24,0
LDC 5.3				2,6	4,2	3,2	3,3 ^{HIJKL}	0,8	8,0

(*) Comportamiento de cultivares de soja frente al síndrome de la muerte súbita. Campañas 2008/09 a 2013/14
 Lenzi, Lisandro1, Conde B.1, Fuentes, Francisco 1, Distéfano, Silvia 1, Salines, Luis 1
 1INTA EEA Marcos Juárez.
//lenzi@mjuarez.inta.gov.ar



• *En los momentos difíciles*

surge lo mejor de nosotros

Exitosa campaña

2015/2016



Muchas Gracias.

Paolo De Luca

Ingeniero Agrónomo
Mat. Prof. 16264

Especialista en cultivos
de granos
FAUBA

pdeluca@dypagro.com.ar
0236 15 4651815